



Expediente Q19/879 espedientea
Pamplona, 14 de noviembre de 2019
Iruña, 2019ko azaroaren 14an

Defensor del Pueblo de Navarra Nafarroako Arartekoa	
14 NOV. 2019	
ENTRADA.....	SALIDA..... 6335
SARRERA.....	IRTEERA.....

Defensor del Pueblo
de Navarra
Nafarroako Arartekoa

Excmo. Sr. D. Enrique Maya Miranda
Alcalde de Pamplona-Iruña
Pl. Consistorial, s/n
31001 Pamplona-Iruña

Alkate jaun agurgarria:

Iruñeko Udalaren informazioa jaso dut Joseba Mirena Agirretxe Kerexeta jaunak, Katxiporreta ELK Kooperatibaren ordezkari, 2019ko azaroaren 29an "bizi Dantza" obraren antzezpena egiteko sinatutako kontratua ofizioz berrikusteko prozeduraren bidez aurkeztu zuen kexari buruz.

Udalak jakinarazi didanez, Nafarroako Kontseiluari igorri zaio espediente, hark eman dezan kontratuaren balizko deuseztasunari buruzko nahitaezko irizpena, Udalak berrikuspen espediente honetan argudiatu duen bezala.

Administrazio-espedientearekin lotuta sor daitezkeen arazo juridikoak alde batera utzita, eta Nafarroako Kontseiluak erabakitzen duenari kalterik egin gabe, zenbait baldintza hauteman ditut, eta hauek aldiberekotasun batean emateak, kontratuaren

Estimado señor alcalde:

He recibido la información del Ayuntamiento de Pamplona relativa a la queja que presentó el señor don Joseba Mirena Agirretxe Kerexeta, en representación de la Cooperativa Katxiporreta Elk., por el procedimiento de revisión de oficio del contrato suscrito para realizar una representación de la obra "Bizi Dantza" el próximo 29 de noviembre de 2019.

Según me informa el ayuntamiento, el expediente ha sido remitido al Consejo de Navarra, para que este emita el preceptivo dictamen sobre la eventual nulidad del contrato, invocada por la entidad local en dicho expediente revisor.

Independientemente de las cuestiones jurídicas que puedan suscitarse en relación con el expediente administrativo, y sin perjuicio de lo que dictamine el Consejo de Navarra, he apreciado una serie de circunstancias cuya

exekuzioa indarrrik gabe uzteari buruzko nire iradokizuna justifikatzen du eta, azken batean, ahalbidetu dadila azaroaren 29an antzezlan egitea, uste den bezala, data hori baino lehen berrikuspen prozesua ez delako amaituko.

Alde horretatik, kontuan hartu beharko litzateke obraren antzezpena Udalak haurrei zuzendutako programa baten barruan sartua dagoela (euskarazko haur programazioa), ohiko ekitaldi mota bat dela (antzezlan bat), eta haur askok ezagutzen duten artista talde bat dela protagonista (Pirritx, Porrotx eta Marimotots).

Era berean, kontuan hartu beharko litzateke eskatutako deuseztasun forma- eta prozedura-gaiei zor zaiela, eta ez ekintzaren eduki berari. Deuseztasunaren eragilea, horrela deklaratu gero, Udala izango litzateke, eta ez harekin kontratua egin zuten pertsonak, hauek Udalak ezarritako kontratazio-prozeduratik kanpo baitaude. Enpresa kontratistak fede onez eta Udalaren egintzetan bidezko konfiantzaren printzipioaren arabera jokatuko zukeen, eta hark obraren enkarguarekin batera ezarri zizkion jarraibideak beteko lituzken.

Era berean, interes orokorraren ikuspegitik, eta kontuan hartuta ikuskizuna haurrei zuzenduta dagoela, espedientearen zein

concurrencia, en mi criterio, justifica mi sugerencia de que se deje sin efecto la suspensión de la ejecución del contrato que se ha decretado y, en definitiva, que se permita la celebración de la representación el próximo día 29 de noviembre, si, como parece previsible, antes de esa fecha no hubiera finalizado el procedimiento revisor que ha impulsado el ayuntamiento.

En tal sentido, convendría tener en cuenta que la representación de la obra se inserta en el marco de un programa que organiza el ayuntamiento dirigido al público infantil (programación infantil en euskera), que se trata de un tipo de evento relativamente habitual (una obra de teatro), y que está protagonizado por un grupo de artistas conocido por muchos niños (Pirritx, Porrotx eta Marimotots).

Asimismo, procedería tener en cuenta que la nulidad instada obedece a cuestiones de tipo formal y procedimental, y no al contenido del acto propiamente dicho. El causante de la nulidad, de declararse esta, sería el ayuntamiento, y no las personas que contrataron con él, las cuales son ajenas al procedimiento de contratación que le fue fijado por el ayuntamiento. La empresa contratista habría actuado de buena fe y de acuerdo con el principio de confianza legítima en los actos del ayuntamiento y habría seguido las instrucciones que este le marcó junto con el encargo de la obra.

egoeratan dagoen kontuan hartuta, nire ustez onuragarriena eta egokiena obraren antzezpena egitea ahalbidetzea litzateke, egun, publiko orokorrari iragarri zaiona da eta.

Halaber, kontratuaren zenbateko txikia dela adieraztea egoki iruditzen zait (gutxi gorabehera 4.000 euro eta hortik deskontatuko litzateke sarreren prezioa), beraz, "Kontratu txikiak" esaten zaionaren eremuan gaude, eta honela, antzezpena egiteak, nahiz eta azken batean Udalaren postura gailendu, ez da kalte handirik edo konpontzeko zailak diren albo kalterik eragingo.

Hori guztia ikusita, eta erakunde honek herritarren interes legítimoak eta administrazio publikoen jarduna uztartzeko duen bitartekaritza-ahaleginean, egokitzat jo dut idazki hau igortzea, eta Iruñeko Udalaririk iradokitzea kontratuaren etetea bertan behera utz dezan eta antzezpena egitea baimentzea, kasu honetan ematen diren baldintza guztien ponderazioak hala gomendatzen baitute.

Nafarroako Foru Komunitateko Arartekoaren erakundea arautzen duen uztailaren 3ko 4/2000 Foru Legearen 34.2. artikuluari jarraikiz, oso eskertuta egongo nintzateke iradokizun horri ahalik eta lasterren erantzun balitzaio, interesdunei jakinarazteko, bereziki zein egunetan gauden kontuan hartuta.

También, desde la perspectiva del interés general, y considerando que el espectáculo va dirigido al público infantil, en las circunstancias en que se encuentra el expediente, considero que lo más conveniente y acertado sería permitir la celebración de la representación de la obra, que ya habría sido anunciada al público en general.

Igualmente, me parece oportuno señalar que, por razón de la reducida cuantía del contrato (4.000 euros, aproximadamente, del que se descontaría el precio de las entradas), estamos en el ámbito de lo que se conoce como "contratos menores", por lo que no se aprecia que la realización de la obra, aunque finalmente prevaleciera la postura del ayuntamiento en cuanto a la invalidez del contrato, en este caso, cause perjuicios relevantes o de difícil reparación.

A la vista de todo ello, y en un afán mediador de esta institución para conciliar los intereses legítimos de los ciudadanos con la actuación de las administraciones públicas, he considerado pertinente remitirle este escrito, con la sugerencia de que el Ayuntamiento de Pamplona levante la suspensión del contrato y permita la celebración de la representación encargada por el mismo, en la convicción de que, en este caso, así lo aconseja la ponderación de todas las circunstancias.

Le quedaría muy agradecido si, de conformidad con la Ley Foral 4/2000, de 3 de julio, se respondiera a esta

Aldez aurretik eskertzen dizut idazki honi ziur nagoen arreta eskainiko diozula.

Adeitasunez, zure erantzunaren zain,

sugerencia en el menor plazo posible, para trasladársela a los interesados, especialmente dadas las fechas en que nos encontramos.

Le agradezco de antemano la atención que estoy seguro dispensará a este escrito.

Atentamente y queda a la espera de su respuesta

**El Defensor del Pueblo de Navarra
Nafarroako Arartekoa**

Francisco Javier Enériz Olaechea